

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНЪ“

Открыта для подписки на 1910 год... Редакция „Киевлянинъ“ открыта для подписки на 1910 год...

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНОГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЧЕТВЕРГЪ, 16-го СЕНТЯБРЯ 1910 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Киевлянинъ“ съ доставкой в городъ: в годъ—12 р., в полугодіе—7 р., в кварталъ—4 р., в месяц—1 р. 20 к.

Тамъ же по почтовой объявленій: за одну статью въ 40 к., за каждую следующую—20 к., за каждую статью въ 20 к., за каждую статью въ 10 к.

Жена и семья съ душевными приспособленіями... Николая Евдокимовича Толкачева-Кузина.

16 Сентября въ первую годовщину починим Ольги Васильевны Небловой.

Сегодня въ 12 часовъ состоится освященіе памятника на могилахъ Николая Тимофеевича, Юліи Семеновны и Евгенія Николаевича Дехтеревыхъ.

Театръ „СОЛОВЦОВЪ“. Дирекція И. Э. Дуванъ-Торцова. Сегодня, въ 19-й разъ пьеса С. Юшкевича „Комедія брака“.

Драматическій театръ. Въ четвергъ, 16 сент., въ первый разъ пьеса репертура С.Ю. Художествен. театръ „Вѣдьма“.

Михайлова. Открыты 15 сентаб., пріемъ: 2 дня въ не общедоступные классы.



Въ городскомъ саду. „РОЛЬ-ПАЛАСЪ“. (Skating Rink). ОТКРЫТЬ. Музыка въ 6 часовъ вечера.

Прогимназія І. Г. Байковой. Съ полн. правами и программа правит. прогим. Гимназія, 6. Прогимназія имѣетъ професіональный классъ.

КО ДНЮ Вѣры, Надежды и Любви приготовленъ громадный выборъ подарковъ въ Магазинъ Цвѣтовъ „ФЛОРА“.

Э. В. КРИСТЕРА. Предлагаетъ голландскія цвѣточные луковички: гиацинты, тюльпаны, нарциссы, лиліи и проч.

Плодовый Питомникъ Льва Платоновича Симириенко. Адресъ: ГОРОДИЩЕ, Киевской губ., Чернасская уѣзда.

Цѣны общедоступныя. Сезонный каталогъ высылается желаніемъ бесплатно.

Т-во И. Я. Ябріковскаго Сымоуей въ Москвѣ. Отдѣленіе въ КІЕВѢ КРЕЩАТИКЪ №27.

Самый вкусный высокаго качества Жареный Кофе ТОЛЬКО въ Спеціальному Магазинѣ Т-ва Кузмичевъ съ С-ми.

ЗАВТРА, въ пятницу, 17-го сентября 1910 года, на ипподромѣ Юго-Зап. Об-ва поощ. ры.

„Maison Nice“ № 4, Николаевск. № 4. Огромная партія пальмъ и др. комнатныхъ растений.

Московский Торговый Домъ Вр. А. и Я. Альшвангъ. Саввы Морозова сынъ и К.

Новый отдѣлъ. Специальная розничная продажа издѣлій Т-ва Николаевскаго Саввы Морозова сынъ и К.

АКЦІИ: 0% ФАБРИКИ ВІАНСКОЙ МЕБЕЛИ „Я. КОНЪ“.

Weine. Контроль международныхъ разливку транспортомъ принимаются.

Густавъ Кнаусъ, часовая мастеръ. Вышній старшій мастеръ при заводѣ Ц. Верле.

1-я зубная ЛѢЧЕБНИЦА. Крещатикъ, 35, при лѣчбл.

Театръ „МИРАЖЪ“ КРАМСКОГО. Только новинки. Великій Акціонер. Общест. Концерт.

Городской театръ. Дирекція С. В. Брыкина. Сегодня, 16 сентября, — „Фаустъ“.

ЖЕНСКАЯ Гимназія М. В. Клуссияншъ. Близъ нам. Бобринскаго.

Музыкальные Курсы М. Н. Діомиди. Ждановская ул., 44, кв. 3.

Женская гимназія Трифоновою, съ полн. права. Правит. гимн. Боз. Пед.

Наглядныя и учебныя пособія физическіе приборы и книги.

Бракоразводныя въ угодн. составлено дѣловыя бумаги: по узак. и усудн. дѣтей.

„ВОРЗЕЛЬ“ 34 вер. отъ Києва по К. Ров. ж. д. продаются дачныя участки.

ЛѢЧЕБНИЦА И ПАНСІОНЪ д-ра О. Н. ШНАРБАХОВСКАГО по болѣзн. горла, уха, носа и хирург.

Облава. Киевскаго воен. обл. охота 19 сент. въ Дарницѣ.

Театръ „МИРАЖЪ“ КРАМСКОГО. 1-го октября кинематографъ „МИРАЖЪ“ закрывается.





ков; в самом Константинополе в конц 1906 года было перестроено из новейшего остатков. Студийские монастыри, вышедшие Пархор-джем; были слиты первоначально вазы виллихуи частой работы, а в 1907 году работы эти прекратились за непопулярности парапетов турецкого правительства за постройку внутри мечети Пархор; работы удалось возобновить только в 1908 году. Мечети Пархор уступают по чистоте художественного материала ранее обследованному институту мечети Багри; по по историческому своему значению, по воспоминаниям, которые связаны с этим памятником—в особенности дан русский, познанный отсюда уставил Клеоперской лавры, остатки Студийского монастыря являются богатейшей тезой для исторической археологии и топографии Константинополя. Работы по изучению мечети и сохранившихся в ней мозаик еще не закончены.

В 1907 г. институтом было предпринято изучение образцов из Саулониках, в черни св. Димитрия Соулонского, мозаик, относящихся к раннему периоду византийского искусства. Работы продолжались и в следующем 1908 году и не только подтвердили наличность иных памятников искусства в мечети Кассанды (из храм св. Димитрия Соулонского), но обнаружили ряд мозаик, которые имели бы означенный рисунок мечети вновь познаны известия и стали таким образом недостатками для науки.

Надлежащая деятельность института за отчетный период выражается в следующем: напечатаны X том «Известий», содержащий материалы для древностей Болгарии («Алба-Палека»), XI том «Известий», посвященный первоначальному памятнику византийского искусства—мечети Ходжиками, XII том «Известий», содержащий исследование росписи вазостропанной рукописи первых книг Веды, происшедшей из царской библиотеки Коммуны («Константинопольский сардельский кодекс Восьминадцатый»), XIII и первый выпуск XIV тома «Известий» с рядом пятнадцатой статей по разным вопросам. В техническом отношении издательская деятельность института совершенствуется с каждым годом, и пособия издания института по тщательности воспроизведения материала стоят на уровни современных требований науки.

За отчетное время в институт поступило много ценных археологических предметов, старинных рукописей, богатых коллекций монет, серебряных и византийских монет (свыше 800 экземпляров), коллекция фотографических снимков института (свыше 2.000 негативов), из которых многие не изданы еще и представляются сырым материалом огромной важности. Ежегодно пополнялась и библиотечная библиотека за этот год она достигла 7.924 издания из 19.291 том. Даже самый обзор трехлетней работы русского археологического института показывает, какое крупное значение имеют для русской науки его учреждения на Ближнем Востоке, неразрывно связанные с историческими судьбами России. Эта роль русского учебного учреждения в Константинополе является еще серьезнее и важнее в недалеком будущем, когда турецкое правительство, как это предполагается, откроет для общего пользования богатый хранилище—музей и библиотеку Константинополя, до сих пор оставшихся в течение столетий недоступными для представителей европейской науки.

**Хроника воздухоплавания.**  
 ✪ Мосюская авиационная неделя. (От нашего корреспондента). В Мосю давно готовится к памятной на начало октября авиационной неделе. Аэроаэрозоль будет служить главным Ходисом недели. Часть его же специализация, требуются почти готовы. Из вышеназванных из постройки 12 аппаратов—5 уже готовы. Эти аппараты принадлежат Мосюскому обществу воздухоплавания и отданы владельцам летательных аппаратов за плату по 150 руб. за аппарат в пользование.

Первый аппарат изобрел изобретатель Колупаевский на собственные средства и перевел в собственность общества только впоследствии. Поза им стоит пустой, так как моноплан Телле, вышедший в воздух, боеспособен еще не придет в работу за границу.

Во втором аппарате стоит биплан, сконструированный ст. «Фариана», и построенный в Мосюской фабрике «Дух». Это аппарат из 50 квадратных метров поверхности ст. мотором В. Н. У. в 60 сил. От своего оригинала этот аппарат отличается только высотой: «Фариана» выше развора в 8 метров на 8 метров. При этом занятии этого биплана на нем летает С. И. Уткин в дерзавши в воздухе 34 минуты, затем спустился и совершил полет на высоту, достигнув 100—120 метров; наконец, спустившись через 14 минут, Уткин поднялся снова с пассажиром и летал опять 13 минут.

В настоящее время отлетели биплан принадлежит П. И. Векону. Сам владелец летать не собирается. В качестве пилота должен был выступить артист Раевич, но так как оба прибора полета окончены только половина аппарата, то владелец предлагает полетать куда нибудь поучиться, а сам должен обратиться к полету либо из авиации-профессионалов.

Третий аппарат пока стоит пустой. На дьявол в него привезли биплан Докучаева. Этот биплан построен вез из стальных труб и по своей конструкции сильно разнится от существующих аппаратов. По окончании опытов ст. биплан Докучаева его весто займет новый биплан «Дух», также сконструированный ст. «Фариана», но уже облегченного типа.

Четвертый аппарат изобрел Россевич для моноплана «Верио». Сейчас в этом аппарате летает облетел «Верио», разбитого г. Россевичем в Туль, и стоит временно моноплан Воллет Габриэля, принадлежащий Болеву. Генрих. Бродскому. «Воллет Габриэля»—представляет собой несколько усовершенствованный ст. «Верио» и нечто особенного собою не представляет. В. Г. Бродский изготовил свой моноплан и собирается его перевезти по своему вкусу.

В пятом аппарате будет стоять моноплан «Зенит», вышедший в. Г. Бродским из Нарва ст. фабрики Пера Пата, на которой В. Г. Бродский работает именуется уже славится в качестве проектировщика, а затем чина летать.

**Среди газет.**  
 ✪ Возвращаясь к вопросу о присоединении Хокской Руси, проф. И. Фелицки пишет в «Нов. Вр.»:

Помимо его раздела на придалами ринтизо ничего нового и повторить старые мысли. Но при этом проходил по дарю, и то, что в 1846 году около сепятиху около негитово, теорю уже составляет не что неправомерно. Иначе ведь нельзя назвать замечания, например, дедушка Димити из Хокской полковницы о Хокской марши, как «народный гимн», о его языке, как «языка простого», т. е. языка простой народной массы, как о его безграмотности, как о простом языке, как о безграмотности, как о «русификации», и характер Хокского вопроса ставит совершенно ясно.

В этом вопросе соображения в настоящее время всевозможны, по крайней мере весь вопрос о польско-русских отношениях, но и до сих пор этот вопрос совершенно неясно и непонятно, что такое такая позиция обозначает очень характерный тонизирующий, «облажный» (вместо, как бы сказать, «облачный» или «облачный») можно только говорить о естественном развитии местной русской жизни. К этому и направляем все усилия возможности в Хокской Руси. Но так по крайней мере полон перестать, наконец, отделить от русской культуры, что в Хокской Руси.

Этот тонизирующий тонизирующий дряхлый старо-новгородский Рус, относительно которого все польское общество имеет еще сомнительные повторить, что сам в смысле, какой в 80 годах высказал относительно Клеоперской полковницы студент, на студентский вопрос не только безусловно ответил, но и до сих пор этот вопрос совершенно неясно и непонятно, что такое такая позиция обозначает очень характерный тонизирующий, «облажный» (вместо, как бы сказать, «облачный» или «облачный») можно только говорить о естественном развитии местной русской жизни. К этому и направляем все усилия возможности в Хокской Руси. Но так по крайней мере полон перестать, наконец, отделить от русской культуры, что в Хокской Руси.

Этот тонизирующий тонизирующий дряхлый старо-новгородский Рус, относительно которого все польское общество имеет еще сомнительные повторить, что сам в смысле, какой в 80 годах высказал относительно Клеоперской полковницы студент, на студентский вопрос не только безусловно ответил, но и до сих пор этот вопрос совершенно неясно и непонятно, что такое такая позиция обозначает очень характерный тонизирующий, «облажный» (вместо, как бы сказать, «облачный» или «облачный») можно только говорить о естественном развитии местной русской жизни. К этому и направляем все усилия возможности в Хокской Руси. Но так по крайней мере полон перестать, наконец, отделить от русской культуры, что в Хокской Руси.

**Среди газет.**  
 ✪ Возвращаясь к вопросу о присоединении Хокской Руси, проф. И. Фелицки пишет в «Нов. Вр.»:

Помимо его раздела на придалами ринтизо ничего нового и повторить старые мысли. Но при этом проходил по дарю, и то, что в 1846 году около сепятиху около негитово, теорю уже составляет не что неправомерно. Иначе ведь нельзя назвать замечания, например, дедушка Димити из Хокской полковницы о Хокской марши, как «народный гимн», о его языке, как «языка простого», т. е. языка простой народной массы, как о его безграмотности, как о простом языке, как о безграмотности, как о «русификации», и характер Хокского вопроса ставит совершенно ясно.

В этом вопросе соображения в настоящее время всевозможны, по крайней мере весь вопрос о польско-русских отношениях, но и до сих пор этот вопрос совершенно неясно и непонятно, что такое такая позиция обозначает очень характерный тонизирующий, «облажный» (вместо, как бы сказать, «облачный» или «облачный») можно только говорить о естественном развитии местной русской жизни. К этому и направляем все усилия возможности в Хокской Руси. Но так по крайней мере полон перестать, наконец, отделить от русской культуры, что в Хокской Руси.

**Среди газет.**  
 ✪ Возвращаясь к вопросу о присоединении Хокской Руси, проф. И. Фелицки пишет в «Нов. Вр.»:

Помимо его раздела на придалами ринтизо ничего нового и повторить старые мысли. Но при этом проходил по дарю, и то, что в 1846 году около сепятиху около негитово, теорю уже составляет не что неправомерно. Иначе ведь нельзя назвать замечания, например, дедушка Димити из Хокской полковницы о Хокской марши, как «народный гимн», о его языке, как «языка простого», т. е. языка простой народной массы, как о его безграмотности, как о простом языке, как о безграмотности, как о «русификации», и характер Хокского вопроса ставит совершенно ясно.

В этом вопросе соображения в настоящее время всевозможны, по крайней мере весь вопрос о польско-русских отношениях, но и до сих пор этот вопрос совершенно неясно и непонятно, что такое такая позиция обозначает очень характерный тонизирующий, «облажный» (вместо, как бы сказать, «облачный» или «облачный») можно только говорить о естественном развитии местной русской жизни. К этому и направляем все усилия возможности в Хокской Руси. Но так по крайней мере полон перестать, наконец, отделить от русской культуры, что в Хокской Руси.

**Среди газет.**  
 ✪ Возвращаясь к вопросу о присоединении Хокской Руси, проф. И. Фелицки пишет в «Нов. Вр.»:

Помимо его раздела на придалами ринтизо ничего нового и повторить старые мысли. Но при этом проходил по дарю, и то, что в 1846 году около сепятиху около негитово, теорю уже составляет не что неправомерно. Иначе ведь нельзя назвать замечания, например, дедушка Димити из Хокской полковницы о Хокской марши, как «народный гимн», о его языке, как «языка простого», т. е. языка простой народной массы, как о его безграмотности, как о простом языке, как о безграмотности, как о «русификации», и характер Хокского вопроса ставит совершенно ясно.

В этом вопросе соображения в настоящее время всевозможны, по крайней мере весь вопрос о польско-русских отношениях, но и до сих пор этот вопрос совершенно неясно и непонятно, что такое такая позиция обозначает очень характерный тонизирующий, «облажный» (вместо, как бы сказать, «облачный» или «облачный») можно только говорить о естественном развитии местной русской жизни. К этому и направляем все усилия возможности в Хокской Руси. Но так по крайней мере полон перестать, наконец, отделить от русской культуры, что в Хокской Руси.



